



TRATADO DE LIBRE COMERCIO CON ISRAEL: MALO PARA LOS PUEBLOS COLOMBIANO Y PALESTINO

CAMPAÑA POR EL BOICOT
A ISRAEL EN COLOMBIA

Informe elaborado por:

Campaña de Boicot a Israel en Colombia.
BDS Colombia.

Bogotá, Febrero del 2016.
boicotisraelencolombia@riseup.net

Desde la década de los 50, Colombia e Israel han mantenido una relación diplomática a través de la apertura de embajadas en ambos países. Gracias a ello, se ha consolidado un vínculo entre los gobiernos que se ha extendido a la promoción del comercio bilateral. Actualmente, Colombia es el tercer país en América Latina de mayor importancia para el comercio de Israel y del total de comercio que tiene Colombia con el medio oriente el 90% es con Israel¹.

En marzo del 2012, los dos países iniciaron negociaciones en el Tratado de Libre Comercio (TLC), que luego firmaron en septiembre 2013. Desde entonces, el país está a la espera de que se presente al Congreso de la República para su debate, y en el caso de que se apruebe, a la Corte Constitucional para que decida si se ajusta a la constitucionalidad. A pesar de la importancia de este TLC para Colombia, ha recibido poca atención en los medios, y el público sabe muy poco sobre su contenido. A continuación, examinaremos los impactos negativos de este Tratado para la economía y los derechos humanos, tanto en Colombia como en Palestina ocupada.

1. Universidad ICESI. Socios comerciales de Colombia: Israel. En: <http://www.icesi.edu.co/blogs/paises/2012/01/11/israel/>



¿POR QUÉ ESTE TRATADO ES NOCIVO PARA COLOMBIA?

Exportaciones colombianas a Israel: carbón y poco más

Para saber hacia donde nos lleva el TLC, hay que conocer el comercio actual entre nuestros dos países. Según el Ministerio de Comercio, Industria y Turismo, en el 2012 Colombia exportó a Israel productos por un valor total de USD 525.822.000. Las exportaciones de carbón correspondieron a USD 496.064.000 (el 94,3%) mientras las de café fueron de USD 14.364.000 (2,7%)². Es decir, las exportaciones de Colombia a Israel son altamente concentradas (solo dos productos, y en el caso del carbón en manos de pocas empresas) y el 97% son productos básicos con poco valor agregado. Igualmente, la gran mayoría de “nuestras” exportaciones corresponden al polémico sector minero-energético, que tiene un elevado nivel de participación de empresas extranjeras.

Como veremos, no hay motivo para creer que este patrón cambie con el TLC, ni que crezcan de forma significativa las exportaciones colombianas. Según el Estudio Conjunto sobre la Factibilidad de un TLC, redactado por los gobiernos colombiano e israelí en el 2011, el crecimiento de las exportaciones colombianas será “mucho menor” que el crecimiento previsto de las exportaciones israelíes. Se proyecta “un crecimiento del 2%, equivalente a un poco más de 1 millón USD”³.

El 94.3% de “nuestras” exportaciones corresponden al carbón, que tiene un elevado nivel de participación de empresas extranjeras.

Importaciones de productos israelíes a Colombia: ¿más armas para un país que va hacia la paz?

Cuando hablamos de las relaciones entre Israel y Colombia, el comercio militar y de seguridad siempre ha tenido un papel clave. Habría que recordar que en 1988 la empresa Ankal facilitó la contratación del mercenario Yair Klein. Así mismo, se ha puesto en conocimiento público que la empresa israelí Global CST fue contratada para colaborar en la liberación de Ingrid Betancourt y de sus compañeros de cautiverio, contrato que según diarios israelíes estaría alrededor de los US\$10 millones en Colombia.

Sin embargo, la información pública sobre las principales importaciones actuales de productos israelíes es discordante. Por un lado, los comunicados de prensa disponibles en la página del Ministerio de Comercio, Industria y Turismo destacan una serie de productos de uso civil, como los teléfonos, entre los principales productos provenientes de Israel. Por otro lado, se manifiesta la compra de productos de uso militar.

Además, hay algunos indicios de un intento consciente de parte del Ministerio de Comercio de ocultar las importaciones militares desde Israel en sus documentos públicos. En un estudio sobre el comercio con este país, publicado por este Ministerio, se definen todos los rubros de importaciones de Israel menos dos, que simplemente se describen como “Partes de los aparatos de las partidas

2. Ministerio de Comercio, Industria y Turismo. Estudio sobre el comercio con Israel. 3 de abril de 2013, p. 2.

3. Gobiernos colombiano e israelí. Joint Study on the feasibility of an FTA between Colombia and Israel. Diciembre 2011. “The Colombian exports increase is much lesser. A 2% growth equivalent to a little bit more than US\$ 1 million. This is due to the fact that our main exports to Israel are concentrated on oil and coffee, which already have a 0% tariff upon entry.”

88.01 u 88.02” y “93.01 a 93.04”⁴. Sin embargo, en el Estudio Conjunto sobre la Factibilidad de un TLC, redactado por los gobiernos colombiano e israelí en el 2011, se aclara que estas partidas se refieren a “aeronaves, naves espaciales y partes de las mismas” y “armas, municiones, y partes y accesorios de las mismas”, respectivamente.

En este documento, se precisa “aviones y otras aeronaves” en el primer lugar de las importaciones colombianas provenientes de Israel por valor de USD 86,5 millones durante el 2010, el último año registrado. – llegamos a un valor total para rubros militares de USD 133,2 millones, el 49.6% del total en 2010⁵.

Asimismo, los rubros militares son los que tendrán mayor crecimiento con el TLC. Según el estudio “SMART” realizado por el gobierno colombiano, dos de los tres sectores que se proyectan el aumento más importante serán “aeronaves, naves espaciales y partes de las mismas” (6.901.000 USD) y “armas, municiones, y partes y accesorios de las mismas” (USD 6.859.000 millones). Estos datos no incluyen otros sectores, que según el mismo estudio podrían incluir ma-

El 49.6% del total de las importaciones desde Israel en 2010 fueron militares. Los rubros militares son los que tendrán mayor crecimiento con el TLC.

terial bélico como “explosivos” (USD 398.000)⁶. Así mismo, el estudio israelí incluido en el mismo documento proyecta un aumento de 28.7% en importaciones a Colombia de “armas y municiones, y partes y accesorios de las mismas”, sin incluir el rubro de aeronaves⁷.

La centralidad de las importaciones israelíes en la economía militar de Colombia fue confirmada por La Silla Vacía, en un artículo que presenta a las 15 “supercontratistas de la seguridad”. La primera, el “conglomerado de empresas israelíes privadas” denominado “Grupo Elbit”, recibió contratos por un valor de “COP 267.344.119.258” en el 2012 y el primer semestre de 2013. Según la Silla Vacía, “Elbit produce equipos electrónicos de defensa, especialmente vehículos aéreos no tripulados (VAT o drones) y equipos para aviones y helicópteros militares”⁸. Elbit provee drones y otra tecnología militar para las fuerzas de ocupación israelí, así como sistemas de seguridad para el Muro y los asentamientos, lo cual ha llevado a diversas entidades a retirar sus inversiones de esta empresa⁹. En la lista de las “top 15”, también encontramos a las empresas israelíes Rafael Advanced Defense Systems (COP 185.405.407.125), con contratos con la Fuerza Aérea Colombiana, y Meprolight (COP 71.231.849.600)¹⁰.

Aunque el Ministerio de Comercio de Colombia ha querido ocultarlo, sus mismos documentos confirman que las importaciones de Israel a Colombia se enfocan al sector militar y que éste es el sector mejor posicionado para crecer con el TLC. En un momento en que se está negociando el fin del conflicto armado con la guerrilla de las FARC, Colombia no necesita más armamento, sobre todo armas ya “probadas sobre el terreno” contra la población civil palestina¹¹. Los gastos militares se deben redireccionar hacia la educación, salud y otros derechos fundamentales.

4. Ministerio de Comercio, Industria y Turismo. Estudio sobre el comercio con Israel. 3 de abril de 2013. Pág.

5. Gobiernos colombiano e israelí. Joint Study on the feasibility of an FTA between Colombia and Israel. Diciembre 2011, p. 7-8

6. Ibíd., p. 12.

7. Ibíd., p. 20.

8. La Silla Vacía. “Estos son los supercontratistas de la seguridad”. Agosto 10 de 2013. En: <http://www.lasillavacia.com/historia/estos-son-los-supercontratistas-de-la-seguridad-45370>

9. Sobre el boicot a Elbit. En: <http://www.stopthewall.org/downloads/pdf/Elbit-fc.pdf> y en: <http://www.nodo50.org/csca/agenda09/palestina/arti692.html>

10. La Silla Vacía. “Estos son los supercontratistas de la seguridad”. Agosto 10 de 2013. En: <http://www.lasillavacia.com/historia/estos-son-los-supercontratistas-de-la-seguridad-45370>

11. Electronic Intifada. “Is Gaza a testing ground for experimental weapons?” 13 enero 2009. En: <https://electronicintifada.net/content/gaza-testing-ground-experimental-weapons/7969>.

No hay razones para creer que la agricultura colombiana se podría ver beneficiada por el TLC con Israel. El café, el principal producto agrícola que actualmente se exporta a Israel, ya goza de 0% de arancel cuando entra a Israel¹². Además, en el 2014, Israel ya suplía el 95% de sus necesidades agrícolas¹³. Según el Ministerio de Agricultura de Israel, el país es totalmente autosuficiente en la producción de frutas, verduras, avicultura y huevos¹⁵. Además, como tiene un clima mediterráneo, algunos de los productos agrícolas que exporta Colombia también se cultivan en Israel y países cercanos.

No hay razones para creer que la agricultura colombiana se podría ver beneficiada por el TLC con Israel.

Para completar, en el 2014 los subsidios representaban el 17% de los ingresos brutos de los productores agrícolas israelíes, mientras que los campesinos colombianos reciben subsidios mucho más bajos o no reciben ninguno. Los subsidios israelíes abaratan sus productos agrícolas y dificulta que los productos agrícolas colombianos puedan competir en el mercado interno israelí, máxime cuando las exportaciones colombianas llegarán más caras por los altos gastos del transporte.

Impacto sobre la industria colombiana: oportunidades para Israel, desventajas para Colombia

En el terreno del comercio de productos industriales, también se ven graves desventajas para Colombia: el alto nivel de desarrollo de los productos industriales israelíes da una fuerte ventaja a las exportaciones israelíes que entran al mercado colombiano. Según el Banco Mundial, Israel gasta el 4,21% de su PIB en la investigación y el desarrollo, mientras que Colombia solo gasta el 0,23%¹⁷, lo cual no solo demuestra la inequidad en el desarrollo sino que además garantiza que al entrar Israel en el mercado colombiano impida el desarrollo en varios sectores de la economía, ya que las patentes israelíes obligarán a comprar y no a desarrollar esas industrias de forma propia.

Por otro lado, habrá muy poca posibilidad de que los productos industriales colombianos compitan en el mercado israelí. Estos productos no solo tendrían que competir contra los productos israelíes en su propio mercado, sino que les tocaría competir contra los vendedores de todo el mundo que comercializan sus productos en Israel. Los principales países de origen de las importaciones israelíes son los grandes poderes económicos Estados Unidos

12. Gobiernos colombiano e israelí. Joint Study on the feasibility of an FTA between Colombia and Israel. Diciembre 2011. "Our main exports to Israel are concentrated on oil and coffee, which already have a 0% tariff upon entry."

13. The Jerusalem Post. "Israelis give more than NIS 4 billion a year in subsidies to farmers". 21 enero 2014. En: <http://bit.ly/22q0IXA>

14. Haaretz. "Does Israel Really Need Its Farmers Any Longer?" 3 junio 2014. En: <http://www.haaretz.com/israel-news/business/premium-1.596864>

15. The Jerusalem Post. "Israelis give more than NIS 4 billion a year in subsidies to farmers". 21 enero 2014. "The current level of agricultural producer support, an indicator of the annual monetary value of gross transfers from consumers and taxpayers to support agricultural producers in Israel is 17% of farmers' gross receipts." En: <http://bit.ly/22q0IXA>

16. "Tratado de libre comercio entre la república de Colombia y el estado de Israel". Anexo 2-a: cronograma de eliminación gradual de aranceles para bienes industriales.

17. Banco Mundial. "Research and development expenditure (% of GDP)". Tomado el 22 de diciembre 2015. <http://data.worldbank.org/indicator/GB.XPD.RSDV.GD.ZS>

(11%), China (8,5%), Alemania (6,1%), Bélgica/Luxemburgo (5.1%) y Suiza (4.7%). En cambio, Latinoamérica, por su distancia y el enfoque de sus economías hacia las materias primas, solo constituye el 2,1% de las importaciones; Colombia representa apenas el 0,62%¹⁸.

Los productos israelíes que actualmente no se fabrican en Colombia son bienes de industria liviana y tecnología; en vez de importarlos, el país haría bien en desarrollar una política económica que incentive e impulse su producción.

Mayor inversión israelí en Colombia, sin ningún beneficio para el país

Habrà muy poca posibilidad de que los productos industriales colombianos compitan en el mercado israelí.

El Ministerio de Comercio de Colombia resalta que “es la primera vez que Israel incluye el capítulo de Inversiones en un acuerdo”. Lo anterior se puede derivar del hecho que es el primer TLC que Israel firma con un país en vía de desarrollo, con la excepción de México. El gobierno de Israel supondrá que frente a la gran desigualdad entre las dos economías, la inversión directa colombiana en su país se mantendrá cerca del 0,0% en el que está actualmente¹⁹, mientras que la inversión israelí puede aumentar.

Además, no hay ningún indicio de que las inversiones israelíes en Colombia impulsarían mayor crecimiento ni nuevos empleos. Tal como afirma la ex Senadora Cecilia López, la inversión extranjera “ha sido canalizado para la adquisición de empresas ya existentes como Bavaria, Granahorrar, Colpatria, Telecom, la refinería de Cartagena, Colombia Móvil, Carulla, Éxito y Avianca”²⁰. Igualmente, el Tratado garantiza a los inversionistas internacionales “los derechos” de libre transferencia de su capital²¹; de esta forma, facilita la fuga de capitales y crea un factor desestabilizante grave en momentos de crisis económica.

El capítulo del TLC sobre las inversiones hace referencia a la inversión en “derechos de propiedad intelectual, incluyendo, entre otras, patentes, marcas registradas, indicaciones geográficas, diseños industriales, derechos de autor y derechos conexos...”²². Hay que decir que una de las industrias israelíes más fuertes es la farmacéutica, la cual tendría interés en alargar y aplicar de forma estricta los patentes de sus medicamentos. En el mismo sentido, si bien este TLC no fija la duración de los patentes, tampoco prohíbe patentar las plantas, los animales o los procedimientos biológicos, algo que el mismo Ministerio de Agricultura israelí ya ha hecho²³.

No hay ningún indicio de que las inversiones israelíes en Colombia impulsarían mayor crecimiento ni nuevos empleos.

Además, en el mismo capítulo el artículo 10.7 limita las facultades del Estado colombiano a realizar expropiaciones, sin claramente prohibir las demandas por “expropiación indirecta”, o sea, por normas sociales o ambientales que limitan las ganancias de una empresa.

18. The Observatory of Economic Complexity. “Where does Israel import from? (2013)” http://atlas.media.mit.edu/en/visualize/tree_map/hs92/import/isr/show/all/2013/

19. Ministerio de Comercio, Industria y Turismo. Estudio sobre el comercio con Israel. Abril 3 de 2013, p. 6.

20. Cecilia López Montañó. Ponencia proyecto de Ley que aprueba el Tratado de Libre Comercio con Estados Unidos. Mayo 4 de 2007. En: <http://www.cecilialopez.com/Documentos/P.TLCUSA.pdf>

21. “Tratado De Libre Comercio Entre La República De Colombia Y El Estado De Israel”. Artículo 10.6: Libre Transferencia.

22. “Tratado de libre comercio entre la república de colombia y el estado de israel”. Artículo 10.1: Definiciones

23. No Patents on Seeds. “THE WRINKLED TOMATO CASE (State of Israel)”. http://www.alt.no-patents-on-seeds.org/index.php?option=com_content&task=view&id=76&Itemid=99999999

Trato nacional y nación más favorecida: más limitaciones a la política económica colombiana

El Tratado incluye las mismas cláusulas polémicas de trato nacional y nación más favorecida que se incluyeron en el TLC Colombia-EEUU. La nación más favorecida, que prohíbe otorgar un mejor trato a un tercer país, efectivamente obliga a que se aplique a empresas israelíes cada tratado de libre comercio ratificado por Colombia. Por otra parte, el trato nacional impide favorecer a empresas colombianas en la contratación pública, la inversión extranjera y los servicios. El resultado es que el Estado no puede exigir, por ejemplo, que un inversionista extranjero realice una transferencia científica y tecnológica o que pague mayores impuestos que las empresas colombianas. Además, elimina definitivamente la posibilidad de que el Estado colombiano pueda optar por no contratar con ciertas empresas israelíes como forma de presión al Estado israelí para que modifique sus políticas violatorias de los derechos humanos.

La contratación pública: normas rígidas para Colombia y flexibles para Israel

El capítulo del Tratado sobre la contratación pública prohíbe favorecer a entidades nacionales en las licitaciones públicas, así sean para servicios públicos esenciales, con algunas excepciones limitadas de ciertos productos y entidades. Igualmente, se impone la lógica del trato nacional, o sea, la prohibición del trato preferencial para favorecer las empresas nacionales. Sin embargo, los negociadores insertaron una excepción importante a este principio para las contrataciones públicas israelíes.

Se trata del anexo de excepciones para la contratación pública en Israel (Anexo 9-A, Parte 2). Dicha sección, sobre las “compensaciones”, establece que Israel “podrá aplicar disposiciones que requieren la incorporación limitada de contenido nacional, la contratación compensada [sic] o la transferencia de tecnología” a las empresas extranjeras, sin exigir lo mismo a sus empresas nacionales. Durante los primeros 10 años de vigencia del TLC, 21 entidades estatales israelíes, más “las entidades que operan en el ámbito del transporte urbano”, pueden requerir que las contratistas extranjeras paguen o acepten condiciones valoradas entre el 18% y el 20% de los contratos de licitación, en el caso de los contratos que superen los tres millones de DEG (4,16 millones de dólares). Desde el año 11 hasta el año 16, esta lista se reduce a 14 entidades, y después del año 16 ya no se permiten. Destacamos que el Tratado no contiene ninguna excepción equivalente para la contratación pública colombiana.

El TLC prohíbe favorecer a empresas nacionales en las licitaciones públicas, excepción importante a favor de Israel.

Servicios: más acceso para Israel

Al igual que el TLC con Estados Unidos, el capítulo sobre servicios en el TLC Israel-Colombia incluye obligaciones frente al trato nacional, nación más favorecida, ya mencionadas arriba, y el acceso a mercados (no se pueden imponer limitaciones al número de proveedores de servicios ni el valor de las transacciones). Estas disposiciones impiden limitar la oferta de servicios israelíes en Colombia en cualquier sector de la economía menos la defensa nacional y el tratamiento de desechos tóxicos²⁴. En el anexo de compromisos específicos de cada país para abrir su mercado de servicios, saltan a la vista varias discrepancias entre los compromisos de las dos partes. Por ejemplo, el anexo de compromisos de Colombia hace mención explícita a la apertura del comercio de servicios en el sector

24. “Tratado de libre comercio entre la República de Colombia y el estado de israel”. Annex 11-e. Section 1: colombia – schedule of specific commitments

educativo del país, concretamente de “servicios de educación adulta” en el “sistema de educación formal”, mientras que el anexo correspondiente israelí no incluye ninguna referencia a la educación²⁵. Además, aunque no hay limitaciones a quiénes pueden ejercer como guías turísticas en Colombia, se exigen que las personas naturales que trabajan de guía turística en Israel sean residentes o ciudadanos/as israelíes.

Telecomunicaciones: condiciones desiguales

Como las telecomunicaciones son uno de los sectores fuertes de la economía israelí, es lamentable que el TLC no solo abre la puerta a su participación en el sector en Colombia, sino que establece limitaciones desiguales para impedir la participación colombiana en las telecomunicaciones en Israel. Primero, al igual que el TLC con Estados Unidos, el TLC con Israel obliga a las empresas colombianas de telecomunicaciones, tanto públicas como privadas, a alquilarle a empresas israelíes sus equipos y redes con “tarifas orientadas en costos” operacionales, o sea, sin tomar en cuenta la inversión inicial de montar la infraestructura o los ingresos necesarios para su mantenimiento²⁶.

Además, el anexo de compromisos de Colombia en materia de servicios estipula que no hay ninguna limitación a la participación israelí en el mercado nacional de telecomunicaciones. Esto podría facilitar que operadores virtuales de telecomunicaciones, basadas en Israel, brinden servicios de larga distancia e internet, con todas sus ganancias saliendo del país hacia Israel.

Pero aún más grave, el TLC contiene una serie de disposiciones orientadas a impedir que empresas colombianas tengan la misma participación en el mercado israelí. En cuanto a la telefonía local y de larga distancia en Israel, el 75% de los miembros de la junta directiva de la empresa extranjera deben ser ciudadanos/as y residentes israelíes, y se permite la participación extranjera de hasta el 80% de la empresa. Con respecto a la telefonía internacional, la mayoría de miembros de la junta directiva deben ser ciudadanos/as y residentes de Israel, y se permite la participación extranjera de hasta el 74% de la empresa. Finalmente, en cuanto a las empresas de telefonía móvil, se permite que la empresa extranjera (o sea, colombiana) sea titular del 80% de las acciones de la empresa; la mayoría de los miembros de la junta directiva deben ser ciudadanos y residentes israelíes; y se requiere tener un socio israelí²⁷.

Abre el mercado nacional de telecomunicaciones a la participación israelí, mientras limita la misma colombiana en el mercado israelí.

25. “Tratado de libre comercio entre la República de Colombia y el Estado de Israel”. Annex 11-e. Section 1: colombia – schedule of specific commitments

26. “Tratado de libre comercio entre la República de Colombia y el Estado de Israel”. Anexo 11-d telecomunicaciones

27. “Tratado de libre comercio entre la República de Colombia y el Estado de Israel”. Annex 11-e. Section 1: israel – schedule of specific commitments



Solución de controversias:

los “derechos” de los inversionistas por encima de los derechos fundamentales

El tratado establece procedimientos para la solución de dos tipos de disputas: controversias entre los Estados partes y disputas entre una empresa privada y un Estado parte. En ambos casos, juega un papel clave el arbitraje, bajo normas que garantizan los derechos de los inversionistas a costas de los derechos fundamentales de las y los ciudadanos. Estos tribunales privados dejan totalmente de lado los mecanismos consagrados en la Constitución para la resolución de conflictos a través del sistema jurídico colombiano.

Si surge una disputa entre las dos partes, “la Parte demandante podrá solicitar la constitución de un Tribunal Arbitral” integrado por tres miembros para decidir la disputa²⁸. De la misma forma, en el caso de que una empresa privada israelí o colombiana cree que el otro Estado parte está violando el TLC, puede iniciar un proceso de arbitraje bajo las pautas del Centro Internacional de Arreglo de

Pone los “derechos” de inversionistas por encima de los derechos de ciudadanos. Los tribunales privados dejan totalmente de lado los mecanismos consagrados en la Constitución para la resolución de conflictos.

Diferencias Relativas a Inversiones (CIADI)²⁹. En ambos casos, la resolución del tribunal de arbitraje es vinculante, y en contraste con los “derechos” de las empresas extranjeras frente a las entidades regulatorias de cada país, los fallos no son apelables.

Peor aún, hay amplia evidencia de que los tribunales de arbitraje están orientados a, como dice el capítulo 10 del TLC Israel-Colombia, “preservar los derechos e intereses del inversionista” sobre todo. Las y los abogados que sirven de jueces se turnan entre puestos en los Tribunales y trabajos lucrativos representando a empresas multinacionales³⁰, lo cual los sesga a favor de los intereses de estas empresas. Los casos que se suelen llevar a los tribunales buscan derogar normas ambientales, planes de ordenamiento territorial y normas de protección de la salud, argumentando que constituyen “barreras no arancelarias”, “expropiación indirecta” o confiscación indebida de las posibles ganancias de una empresa en el futuro³¹. Los procesos son cerrados, impidiendo el acceso a la información de parte del público, y la gran mayoría de los casos se deciden a favor de los inversionistas y en contra de las normas ambientales y de protección a la salud³².

Israel ya tiene experiencia con este tipo de tribunales: empresas israelíes han demandado las políticas estatales de tres países³³ (República Checa, Uzbekistán y Georgia) bajo tratados de libre comercio. En el caso contra la República de Georgia, por “expropiar” (cancelar) una concesión petrolera³⁴,

28. “Tratado de libre comercio entre la República de Colombia y el Estado de Israel”. Capítulo 12: solución de controversias.

29. Tratado de libre comercio entre la República de Colombia y el Estado de Israel”. Artículo 10.12: Solución de controversias entre una parte y un inversionista de la otra parte.

30. Public Citizen. “Profiting from injustice: How law firms, arbitrators and financiers are fuelling an investment arbitration boom”. Noviembre 2012. En <http://corporateeurope.org/sites/default/files/publications/profitting-from-injustice.pdf>

31. Public Citizen. “Investor-State Attacks: Empowering Foreign Corporations to Bypass our Courts, Challenge Basic Protections”. En <http://www.citizen.org/investorcases>.

32. Public Citizen. “The WTO’s Controversial Dispute Settlement Procedure”. En: http://www.citizen.org/trade/article_redirect.cfm?ID=10446.

33. Investment Policy Hub. Investment Dispute Settlement Navigator. <http://investmentpolicyhub.unctad.org/ISDS/CountryCases/102?partyRole=1>

34. Stuart H. Newberger. “What Israeli Investors Should Know About International Investment Treaty Arbitration”. http://www.israelbar.org.il/uploadfiles/Israeli_Investors_and_Investment_Arbitration_Newberger.pdf

los inversores israelíes lograron que se dictara sentencia a su favor³⁵ y el Estado tuvo que pagarles una cuantiosa indemnización.

Es sumamente preocupante que una empresa privada pueda demandar y derogar una ley promulgada por el Congreso de la República u otra entidad estatal a través de este tipo de proceso privado, cerrado y sin derecho a la apelación.

¿Cómo nos fue con otros TLC?

Colombia ya tiene experiencia con Tratados de Libre Comercio con países más fuertes económicamente, y no nos ha ido nada bien. Por ejemplo, dos años después de la entrada en vigencia del TLC Estados Unidos-Colombia, de acuerdo con Fernando Barberi, “EE. UU. pierde participación como comprador de exportaciones colombianas, pero sí aumentó como proveedor de las importaciones de nuestro país. Las compras de Colombia a EE. UU. pasaron del 23 al 26 y 28 %, en estos dos primeros años del TLC; la participación de EE. UU. como destino de exportaciones colombianas se redujo al pasar del 38, al 35 %, y al 19 % entre los dos periodos”. Asimismo, según el Sistema de Información Alternativo (SIA) de TLC al Desnudo, “El comercio no minero energético, acumula en los 3 años del TLC un déficit por US\$ 20.917 millones, y el industrial, durante el mismo periodo, un déficit por US\$ 23.682 millones. Para el agro, el superávit pasó de US\$ 1.625 millones en 2011 a US\$ 788 en 2014, es decir, una pérdida de US\$ 837 millones de comercio agrícola durante este periodo”³⁶.

De igual manera, el TLC con Estados Unidos nos trajo la Resolución 970 del ICA, que prohíbe almacenar semillas de cosechas anteriores; la Ley Lleras, con sus limitaciones a la libertad de información; y más minería en los páramos y las licencias ambientales expres³⁷. Lo anterior responde a las obligacio-

Colombia ya tiene experiencia con Tratados de Libre Comercio con países más fuertes económicamente y no nos ha ido nada bien.

nes establecidas en el TLC con EEUU y las presiones directas desde las autoridades estadounidenses en cuanto a varios temas: la propiedad intelectual; el trato de los “recursos” naturales como mercancías; y la consagración de los derechos de los inversores por encima de los derechos humanos y la protección del medio ambiente. Como el TLC Israel-Colombia contiene el mismo tipo de obligaciones, es de esperar que en caso de ratificar este Tratado, Colombia sería sujeta a aún más presión para profundizar en este tipo de “reformas”.

35. Bloomberg Business. “The Surprise Ending to the Rony Fuchs Affair”. 8 diciembre 2011. <http://www.bloomberg.com/bw/magazine/the-surprise-ending-to-the-rony-fuchs-affair-12082011.html>

36. TLC al Desnudo. “INFORME N° 22: BALANCE DE LOS 3 AÑOS DEL TLC CON ESTADOS UNIDOS”. Mayo 14, 2015. En: <http://tlcaldesnudo.com/informe-n-22-balance-de-los-3-anos-del-tlc-con-estados-unidos-introduccion/>.

37. Ibid

¿POR QUÉ ESTE TRATADO ES NOCIVO PARA PALESTINA?

El TLC legitimaría las violaciones del derecho internacional de parte de Israel

El desconocimiento del derecho internacional de parte de Israel está evidente desde las disposiciones iniciales hasta las disposiciones finales de este Tratado de Libre Comercio. La primera sección del Tratado define el territorio de Israel como “el territorio donde se aplican sus normas arancelarias”. Esto implica que a diferencia del TLC Israel-Unión Europea³⁸, las reducciones arancelarias de este TLC se aplicarían en todo el territorio controlado por el Estado de Israel, tanto dentro de sus fronteras internacionalmente reconocidas como en los territorios palestinos ocupados desde 1967. Como tal, el TLC efectivamente legitima la ocupación de estos territorios, catalogada como ilegal por las Naciones Unidas (ver abajo), la Unión Europea y otros organismos internacionales³⁹.

Incluso, a nivel simbólico, el tratado legitima la ocupación israelí de Jerusalén Este y su violación de resoluciones de las Naciones Unidas al respecto. Las disposiciones finales del Tratado dicen “hecho en Jerusalén, Israel”. Las Naciones Unidas consideran que todo Jerusalén debe estar bajo un régimen internacional especial y administrada por este organismo⁴⁰; por otro lado, Jerusalén Este fue ocupado por Israel en 1967 y sus habitantes palestinos son considerados residentes israelíes, con menos derechos que las y los ciudadanos del Estado de Israel.

El TLC se aplicaría en todo el territorio controlado por el Estado de Israel, incluso en los territorios palestinos ocupados. Impulsaría los asentamientos israelíes y el uso de los territorios ocupados para lucrarse.

Peor aún, el Tratado impulsaría los asentamientos israelíes y el uso de los territorios ocupados para lucrarse, también ilegal según el derecho internacional⁴¹. De las 328 empresas israelíes que exportaron sus productos a Colombia entre agosto de 2014 y agosto de 2015, al menos cuatro tienen sus sedes en Cisjordania ocupada⁴². Asimismo, muchas otras empresas israelíes domiciliadas dentro de las fronteras del Estado de Israel tienen presencia en los territorios ocupados, sin que esto se reconozca públicamente, o se lucran de la ocupación de otra forma. El TLC ni hace mención de los asentamientos, ni

incluye ningún mecanismo para prohibir las exportaciones desde las mismas.

Durante su historia, Israel sistemáticamente ha ignorado las resoluciones que la ONU promueve para la defensa del pueblo palestino, como son:

38. El TLC Israel-Unión Europea no aplica a los productos de los asentamientos ilegales en Palestina ocupada. EUObserver. “EU court strikes blow against Israeli settlers”. 25 febrero 2010. En: <https://euobserver.com/foreign/29558>.

39. BBC. “Concern over Israel settlement exports”. <http://news.bbc.co.uk/2/hi/7708244.stm>. 5 noviembre 2008.

40. Resolución 303 del 9 de diciembre de 1949.

41. Los asentamientos israelíes violan el Artículo 49 del 4º Convenio de Ginebra. BBC. “The Geneva Convention”. En: http://news.bbc.co.uk/2/hi/middle_east/1682640.stm

42. DIAN. Declaraciones de Importación de agosto 2014 a agosto 2015. Tomado de su página web. Las cuatro empresas son: P.V.Ran Ltd., Zakai Agricultural Know-How & Inputs Ltd., A.R.I Flow Control Accessories, y Ip. Devices. Estas se ubican en los asentamientos ilegales de Givatzeev, Kfar Charuv (Golan), Mishor Adumim (Maale Adumim) y Naaran.

- Resolución 181/11, del 29 de noviembre de 1947: Concretaba la partición de Palestina en dos Estados: uno árabe palestino con el 45 por ciento y otro judío con el 55 por ciento; internacionalizándose Jerusalén y quedando ubicada dentro del Estado Palestino anexo.

- Resolución 303 del 9 de diciembre de 1949: La ciudad de Jerusalén se establecería como un cuerpo separado bajo el régimen internacional especial y sería administrada por Naciones Unidas. El Consejo se designaría para deslindar las responsabilidades de la autoridad actual.

- Resolución 2253 ES-V, del 4 de julio de 1967: Rechazaba la expansión militar israelí durante la guerra del 5 de junio de 1967 y exigía el retiro de los territorios árabes ocupados, incluyendo de Jerusalén ocupada. Exhortaba a Israel revocar todas las medidas adoptadas y desistía de realizar cualquier actitud que alterase el estatus de Jerusalén.

- Resolución 51/223, del 14 de marzo de 1997: Exhortaba a Israel a detener los asentamientos en los territorios palestinos, especialmente en Jerusalén Este ocupado.

Israel robará los aranceles pagados por exportadores colombianos

Si bien hay algunos productos para los cuales los territorios ocupados cuentan con su propio régimen arancelario, para la mayoría de los productos se aplican las normas arancelarias del Estado de Israel. Aunque el Protocolo de París⁴³, firmado por la Organización de Liberación Palestina y el Estado de Israel en 1994, exige que se realice “notificación previa y consultas mutuas que tomen en cuenta todos los aspectos e implicaciones económicas”⁴⁴ antes de modificar el régimen arancelario, en la práctica esto no ocurre.

Por lo tanto, a través de sus nuevos tratados de libre comercio, Israel puede unilateralmente bajar los aranceles que recibe (o debe recibir) Palestina, afectando la ya grave situación presupuestal de la Autoridad Palestina. Cuando esto ocurre, las empresas ubicadas en Israel y las que operan en las colonias israelíes en Cisjordania se benefician de una correspon-

Israel puede unilateralmente bajar los aranceles que debería recibir Palestina, afectando la ya grave situación presupuestal de las y los palestinos.


diente reducción en las aranceles del país con que se firma el tratado. Sin embargo, las exportaciones realizadas por la Autoridad Palestina a ese país no se benefician de la misma reducción, lo cual efectivamente perjudica su competitividad frente a las exportaciones israelíes al mismo país⁴⁵.

Igualmente, una parte de los aranceles que pagan las exportadoras colombianas a Israel, actualmente y para los productos que no se desgravan completamente con el TLC, representan ingresos desviados de las arcas de la Autoridad Palestina. Concretamente, esto ocurre en el caso de los productos importados por empresas israelíes para luego vender a empresas y consumidores palestinos en los territorios palestinos ocupados. Según la Conferencia de las Naciones Unidas sobre Comercio y

43. Palestine Trade Center. Economic Agreement with Israel (Paris Economic Protocol). En: https://www.paltrade.org/en_US/page/trade-agreements.

44. Gaza-Jericho Agreement Annex IV-Economic Protocol, Artículo 3, párrafo 6. Luego adicionado al II Acuerdo de Oslo. 29 abril 1994.

45. Este fenómeno ya se ha documentado en el caso del TLC Mercosur-Israel. Palestine Trade Center. “Enhancing Palestine-Mercosur Trade Relations”. Diciembre 2014. Página 44. En: <https://www.paltrade.org/upload/multimedia/admin/2015/02/54e1ef3e762e3.pdf>



Desarrollo (UNCTAD), este tipo de “importaciones indirectas” de terceros países constituyó el 39% de las “importaciones” a Palestina desde Israel en el 2010⁴⁶; o sea, el 27% de los bienes importados a Palestina ocupada⁴⁷. Como los productos que se “importan” a los territorios palestinos desde Israel entran sin pagar arancel, Israel se queda con gran parte de los derechos arancelarios que corresponden a la Autoridad Palestina para estos productos. Un estudio de la UNCTAD determinó que los ingresos que la Autoridad Palestina deja de percibir a causa de las “importaciones indirectas” suman USD 115 millones al año⁴⁸.

Ratificar el TLC es un error social y humanitario

Como se ha tratado de demostrar en las páginas anteriores, no son beneficios los que trae este tratado sino todo lo contrario: asegura para Colombia mantenerse aislada de la senda del desarrollo tecnológico y la postra en la dependencia externa de esos avances. Justamente uno de los argumentos centrales que siempre esgrime Israel para expandir su influencia en Colombia es que son un socio estratégico para desarrollar al país, y que como ellos tienen grandes avances, asociarnos es conseguir estos para nuestro país. Está claro que ellos no van a regalar sus patentes, y que no arriesgarían su economía dándonos la tecnología de productos que ellos pueden vender. Claro que aportan y lo seguirán haciendo en el campo de la agricultura, porque claramente no somos para ellos un rival en ese sentido. No llevaremos verduras y frutas a Israel, no más allá de las que ya se exportan; su mercado es autosuficiente en ese sentido, y no hay lugar en sus mesas para los productos de nuestras campesinas.

Así mismo, está claro que una de las fuertes apuestas económicas israelíes es mantener la exportación de material de guerra y por eso se posicionarán como los principales proveedores de aviones, drones, armamento, blindaje, y en general productos para lo que ellos llaman defensa y seguridad, directo a las fuerzas armadas colombianas. La gran inquietud alrededor de ello es ¿no será la actual apuesta de paz un momento para evaluar las prioridades de presupuesto nacional? Llevamos décadas priorizando la guerra sobre el desarrollo, y mantener la relación con Israel lo único que demuestra es mantener esa misma línea, pero ¿y si pudiéramos hacerlo distinto?

Llevamos décadas priorizando la guerra sobre el desarrollo. Mantener la relación con Israel lo único que perpetúa es ese mismo destino, pero ¿y si pudiéramos hacerlo distinto?

Finalmente, es preocupante que al ratificar este acuerdo no solo se verá perjudicado el pueblo colombiano sino que también lo será el pueblo palestino. No solo la riqueza producida por sus ventas permite al gobierno de Israel mantener la ocupación sobre el territorio palestino, a costa de graves violaciones a la ley internacional y los derechos humanos, sino que es justamente gracias a dicha ocupación que se mantienen muchas de las empresas que exportan a Colombia, no solo por los beneficios de tener un mercado controlado sino además por el hecho de que varias de ellas están dentro de los territorios ocupados utilizando los recursos y la mano de obra palestina. Esas colonias ilegales que han avanzado los últimos años amenazan en la

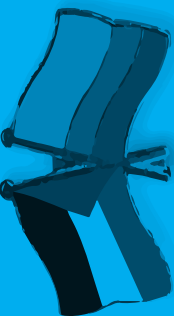
46. UNCTAD. “Report on UNCTAD assistance to the Palestinian people: developments in the economy of the Occupied Palestinian Territory”. Septiembre 2013. Página 11.

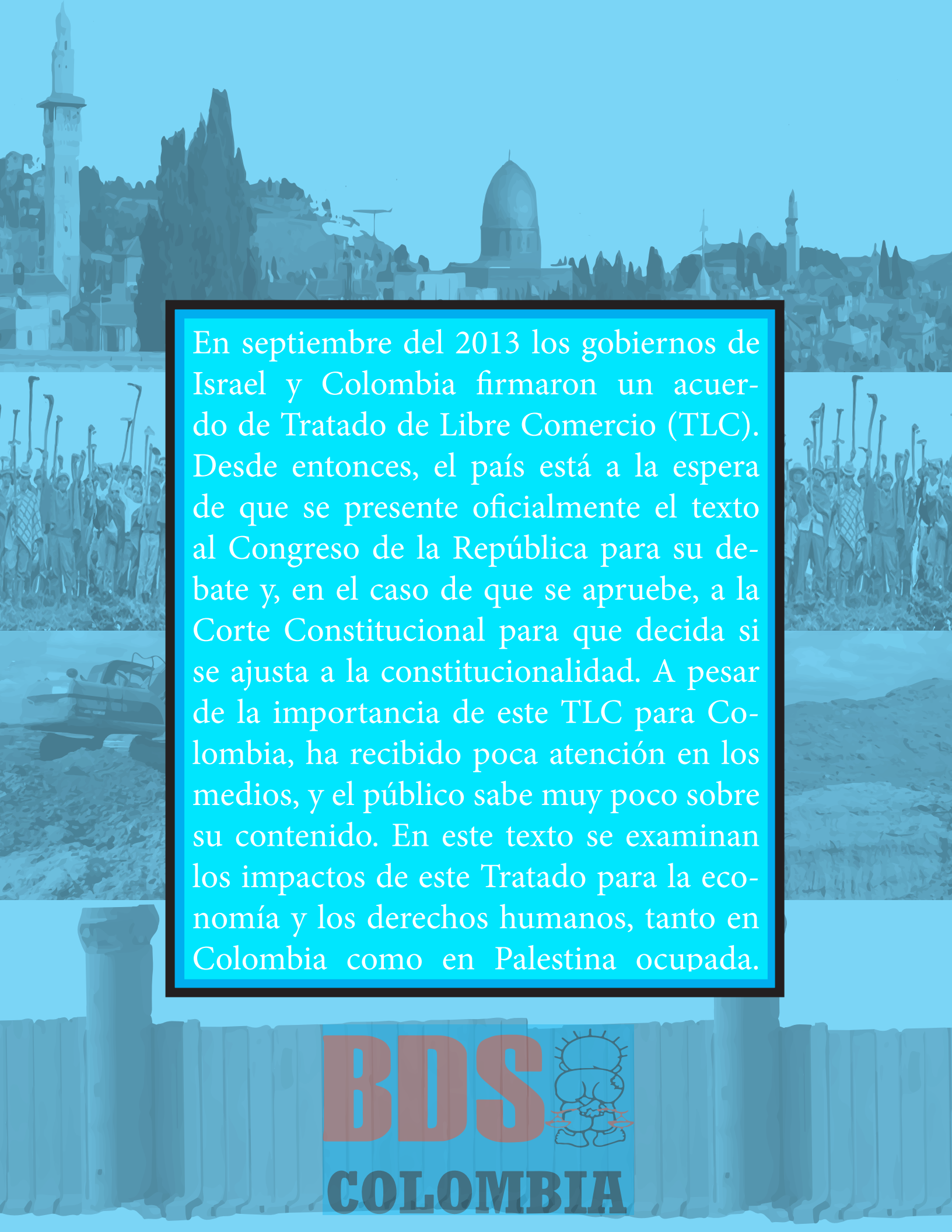
47. Según cifras de The Observatory of Economic Complexity, en el 2010 el origen del 70% de las importaciones palestinas era Israel. The Observatory of Economic Complexity. “Where does Palestine import from? (2010)”. En: http://atlas.media.mit.edu/en/visualize/tree_map/hs92/import/pse/show/all/2010/

48. UNCTAD. “Report on UNCTAD assistance to the Palestinian people: developments in the economy of the Occupied Palestinian Territory”. Septiembre 2013. Página 12, Tabla 2. En: http://unctad.org/meetings/en/SessionalDocuments/tdb60d3_en.pdf

práctica con la posibilidad de una salida diplomática y además agudizan las malas condiciones de vida de la población palestina.

De la entereza con la que el pueblo colombiano y sus legisladores respondan a esta amenaza a nuestra integridad económica y ética depende que detengamos este tratado de libre comercio, y de nuestro conocimiento de las realidades de estos países depende que no solo lo hagamos por el bienestar material sino por la justicia de reconocer en los palestinos un pueblo que merece ser tratado con el respeto y la dignidad que todos los pueblos del mundo deben tener.





En septiembre del 2013 los gobiernos de Israel y Colombia firmaron un acuerdo de Tratado de Libre Comercio (TLC). Desde entonces, el país está a la espera de que se presente oficialmente el texto al Congreso de la República para su debate y, en el caso de que se apruebe, a la Corte Constitucional para que decida si se ajusta a la constitucionalidad. A pesar de la importancia de este TLC para Colombia, ha recibido poca atención en los medios, y el público sabe muy poco sobre su contenido. En este texto se examinan los impactos de este Tratado para la economía y los derechos humanos, tanto en Colombia como en Palestina ocupada.

BDS 
COLOMBIA